

Contexte

Une enquête usage a été menée au sein de l'Entité X par **Agent 1** (accompagné de **Agent 3**, Poste B du **Service A**), combinant :

- Un questionnaire via l'**Outil Y**,
- Des entretiens ciblés avec des agents et des **Poste C**,
- Des ateliers de sensibilisation au **Projet Z** (depuis juillet 2025), basés sur des ressources de l'Entité W.

Ces ateliers ont permis de **tester des prompts** (modèles de requêtes IA) issus de cas d'usage identifiés par les participants, notamment pour des tâches chronophages.

Décisions clés, risques et points d'alerte

Décisions validées

1. Prompts partagés :

- Issus de cas d'usage **remontés par le terrain** (ex. : notes pour le **Poste D**, éléments de langage, prise de parole en public).
- Méthode : présentation de la **promptothèque** (méthodes *classique* et *aspect*), puis co-construction avec les participants.
- **Exemple concret** : Le prompt pour les **notes au Poste D** a été proposé par des **Poste C** et la **Poste E**, avec un retour partiel (fonctionnel, mais **pas de mesure qualitative complète**).

2. Priorités identifiées :

- **Aide à la création de Outil P** (structure TPT) : besoin fort exprimé, mais outils actuels insuffisants. Solution proposée : **génération de structures simplifiées** (points clés visuels) à partir de textes existants.
- **Éléments de langage** : utilisation pour des **phrases percutantes** (ex. : discours du **Poste F** sur le budget 2026) ou la diffusion de concepts (ex. : **IA et emploi**).
- **Mise en forme selon modèle** : respect d'un **plan et style prédéfinis**, mais **non testé** faute de données adaptées.

3. Clarifications apportées :

- **Prise de parole en public** : le prompt vise à **extraire des points clés** d'un discours officiel (ex. : budget 2026) pour les **rediffuser aux agents** (ex. : réunions de service par les Poste C/G), **pas à rédiger un nouveau discours**.
- **Mail réponse candidature** : erreur identifiée (mélange de 2 prompts) → **correction à transmettre à Agent 2 ou Agent 5**.

Risques et points d'alerte

Risque	Impact	Action corrective
Absence de retour qualitatif sur l'efficacité des prompts (ex. : notes au Poste D)	Difficulté à évaluer l'adoption et l'amélioration continue	Recueillir des retours utilisateurs post-atelier (satisfaction, suggestions).
Interprétation erronée des prompts (ex. : prise de parole en public)	Mauvaise utilisation par les services	Préciser les objectifs dans la documentation et les ateliers.
Dépendance aux outils existants pour la création de Outil P	Limite fonctionnelle	Solution palliative : structures simplifiées en attendant une solution intégrée.

Plan d'actions

Action	Responsable	Échéance	Statut
Transmettre le PDF corrigé (prompt "mail réponse candidature")	Agent 1	10/11/2025	À faire
Recueillir des retours qualitatifs sur les prompts testés (ex. : notes au Poste D)	Agent 1 + Agent 2	21/11/2025	À planifier
Clarifier la documentation des prompts (ex. : distinction "prise de parole en public" vs. "rédaction de discours")	Agent 1	14/11/2025	À faire
Expérimenter la structure TPT pour Outil P avec un groupe pilote (Poste C)	Agent 1 + Service A	30/11/2025	À organiser
Organiser un atelier de suivi pour affiner les cas d'usage (focus : Outil P et éléments de langage)	Agent 1 + Agent 3	28/11/2025	À confirmer

Parties prenantes

Rôle	Personne ou Service	Niveau d'implication
Pilote du projet	Agent 1	Responsable opérationnel
Tutrice de stage	Agent 3 (Poste B, Service A)	Appui méthodologique
Validation/Retours	Agent 2	Destinataire des livrables
Diffusion interne	Agent 5	Copie des documents
Utilisateurs finaux	Poste C, Poste E, Poste G	Participants aux ateliers
Source de cas d'usage	Entité W	Fourniture de ressources

Prochaines étapes

- 10/11/2025 : Envoi du PDF corrigé à **Agent 2/Agent 5**.
- 14/11/2025 : Mise à jour de la documentation des prompts.
- 21/11/2025 : Synthèse des retours utilisateurs sur les prompts testés.

- 28/11/2025 : Atelier de suivi (si validé par **Agent 2**).
- 30/11/2025 : Restitution du test pilote sur **Outil P**.

Annexe

Élément	Détail
Méthodes de prompt	Deux approches présentées : <i>classique</i> et <i>aspect</i> (détails dans la promptothèque).
Cas d'usage prioritaires	Notes au Poste D , éléments de langage (IA/emploi), discours du Poste F (budget 2026), structure Outil P .
Outils mentionnés	Outil Y (enquête), Outil P (création de supports), promptothèque (base de modèles).
Limites techniques	Impossible de générer des Outil P complets automatiquement avec les outils actuels.
Erreur identifiée	Mélange de 2 prompts dans le modèle "mail réponse candidature" → correction en cours.